

## OGŁOSZENIE O WYNIKU WYBORU OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 z późn. zm.) ogłaszam, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „*Dostawa sprzętu do pracowni graficznej w ramach projektu Okno na zawód przyszłości*” w oznaczonym terminie wpłynęło sześć ofert. Za najkorzystniejszą została uznana i wybrana oferta Nr 2 złożona przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. mającą siedzibę w Radomiu przy ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom. Wyboru dokonano na podstawie art. 91 ust. 1 ww. Ustawy. Oferta Nr 2 otrzymała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) na podstawie kryterium oceny ofert (60,00 punktów – kryterium cena, 20,00 punktów – kryterium termin realizacji, 20,00 punktów – kryterium okres gwarancji).

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 ww. Ustawy dokonał poprawienia w ofertach omyłek.

Zamawiający na podstawie art. 24 aa ust. 1 najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. mająca siedzibę w Radomiu przy ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie dokonał oceny (zbadania) czy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

W postępowaniu nie wykluczonego żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu odrzucono:

- Ofertę Nr 1 złożoną przez Dariusza Leszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prime Computers Dariusz Leszczyński, mającą siedzibę we Wrocławiu przy ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca zaoferował monitor, który nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia (matryca VA zamiast IPS) i skaner, który nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia (prędkość skanowania w kolorze 5 str./min. zamiast 7 str./min.).
- Ofertę Nr 3 złożoną przez Pawła Oleksiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MPC Paweł Oleksiewicz, mającą siedzibę w Kutnie przy ul. Podrzecznej 38, 99-300 Kutno. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Wykonawca zaoferował w komputerze stacjonarnym procesor, który nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia (Procesor nie osiąga wymaganych co najmniej 12 000 punktów według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku w teście Desktop CPU Performance. Procesor nie występuje na liście Załącznika Nr 2A do SIWZ - PassMark CPU Benchmarks - New Desktop CPUs Performance).

- Ofertę Nr 4 złożoną przez Towarzystwo Handlowe ALPLAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa mającą siedzibę w Niekaninie przy ul. Śliwkowej 1, 78-100 Niekanin. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca zaoferował projektor, który nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia (kontrast 10000:1 zamiast 15000:1) i głośnik z pilotem, który nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia (brak bezprzewodowego pilota zdalnego sterowania).
- Ofertę Nr 5 złożoną przez Michała Daszkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą g.IT Solutions, mającą siedzibę w Malinie 62, 99-300 Kutno. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca zaoferował w komputerze stacjonarnym procesor, który nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia (Procesor nie osiąga wymaganych co najmniej 12 000 punktów według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku w teście Desktop CPU Performance. Procesor nie występuje na liście Załącznika Nr 2A do SIWZ - PassMark CPU Benchmarks - New Desktop CPUs Performance).
- Ofertę Nr 6 złożoną przez CVM Sp. z o.o. mającą siedzibę w Warszawie przy ul. Marszałkowskiej 111, 00-102 Warszawa. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wykonawca zaoferował skaner, który nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia (prędkość skanowania w kolorze 5 str./min. zamiast 7 str./min.).

DYREKTOR  
Miejskiego Zespołu Obsługi Oświaty

*mgr Marta Jadzińska*